BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1200-7/22
Banja Luka, 19.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Marinku Brkiću, advokatu iz Banja Luke, ul. Vase Pelagića 34c, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke radova, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 19.5.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke, i poništava se:
   - Odluka o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Marinku Brkiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Istočno Sarajevo da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Istočno Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je putem otvorenog postupka proveo javnu nabavku za radove na javnoj rasvjeti na magistralnom putu Lašinica - Bulozi, broj Obavještenja o nabavci 576-7-3-5-3-2/22 od 8.2.2022.godine, nakon čega je donio

Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine kojom je predmetni ugovor dodijelio ponuđaču „Proinženjering“ d.o.o. Istočno Sarajevo, za ponuđenu cijenu od 298.464,56 KM bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine, dana 19.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „“RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Marinku Brkiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede odredaba zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 4.5.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1200-2/22 i JN2-02-07-1-1200-3/22 dana 4.5.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 11.5.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-1200-4/22 dana 4.5.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu iznosi se sljedeći navod:

Dana 12.04. 2022. godine, žaliocuje dostavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-014-98.13/22 od 11.04.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova: „Javna rasvjeta na magistralnom putu Lapišnica – Bulozi“, Obavještenje o nabavci, broj: 576-1-3-5-3- -2/22 od 08.02.2022. godine, Ispravku Obavještenja o nabavci, br. 576-1-3-5-8-3/22 od 14.02. 2022. godine i Ispravku Obavještenja o nabavci, br. 576-1-3-5-8-6/22 od 30.03.2022. godine. Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije pravilna i zakonita. Povreda odredbi ZJN se ogleda u izostanku savjesne i brižljive ocjene ponude žalioca odnosno dokaznog značaja priložene dokumentacije, stoje rezuliralo pogrešnim činjeničnim utvrđenjem i pogrešnim stanovištima o pravnom kvalitetu ponude žalioca. U obražloženju osporene Odluke se navodi da su blagovremeno pristigle dvije ponude, i to:
-„Proinženjering“ d.o.o. Istočno Sarajevo i
-Grupa ponuđača "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Testingelektro“ d.o.o. Sarajevo.
Nadalje, ugovorni organ je ocjenio dokumentaciju i izveo odlučni zaključak da ponuda grupe ponuđača "Radis" i „Testingelektro“ je ocjenjena je kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
-Ponuđač „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo je dostavio Izvještaj o računima Centralne banke na kome je navedeno 8 računa i račun otvoren u „Novoj banci“, kao glavni račun sa aktivnim statusom i potvrdu te Banke da račun nije blokiran u periodu 01.03.2021.-28.02.2022. godine.
-Međutim, ugovorni organ navodi da potvrda ne sadrži podatak o broju računa klijenta niti da je u pitanju glavni račun. Uvažavajući sadržaj priloženih dokaza, žalilac smatra daje ugovorni organ utvrdio pogrešno činjenično stanje u odnosu na navedene dokaze pa je, sijedom toga, izvršio pogrešnu primjenu relevantnog materijalnog propisa. Ugovorni organ je u pogledu dokaza ekonomske i fmansijske sposobnosti zahtjevao Izvještaj Centralne banke BiH o računima ponuđača i potvrdu glavne banke da račun nije blokiran u u prethodnih 6 mjeseci prije

objavljivanja Obavještenja o nabavci. Predstavnik grupe ponuđača „Radis" je, u ponudi, dostavio valjan Izvještaj Centralne banke o svim računima i potvrdu „Nove banke" da računi nisu blokirani u periodu od 01.03.2022. do 28.02.2022. godine. Na taj način, žalilac je dokazao daje ispunio uslovi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača. Iz prednjih razloga, pogrešan je bitni zaključak ugovornog organa da potvrda poslovne banke ne sadrži podatak o broju računa klijenta i da nije navedeno daje u pitanju glavni račun. Uvidom u priloženi Izvještaj Centralne banke o računima žalioca može se, van svake razumne sumnje, zaključiti daje naveden broj računa žalioca, kao i daje u pitanju njegov glavni račun koji se vodi kod "Nove banke".

Žalitelj ističe povredu odredaba tenderske dokumentacije u odnosu na ocjenu ponude izabranog ponuđača „PROINŽENJERING" d.o.o. Istočno Sarajevo, za koju smatra da je izabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačkel 1.4.1. aj Tenderske dokumentacijeTD tj:
Predmetnom TD je propisano da ponuđači trebaju dostaviti sljedeću dokumentaciju-dokaz: - Spisak izvršenih ugovora („referenc" lista) koji su isti ili slični predmeti nabavke; čiji predmet nabavke je izvođenje radova na ugradnji, dogradnji, rekonstukciji i si. javne rasvjete i čija je ukupna vrijednost iznosi minimalno 290.000,00 KM, a u periodu ne dužem od 5 godina. Izabrani ponuđač je, u svojoj ponudi i na stranama od 13 do 16, dostavio 3 potvrde o uspješno izvršenim poslovima izgadnje javne rasvjete za poslovne i poslovno-administrativne objekte. Naime radi se o potvrdama društva: „Grizelj" d.o.o, „E - Storm projektni biro" d.o.o. i „KMS" d.o.o. Sarajevo. Radi se o potvrdama tri privatna društva-firme. Obzirom na prednje navedene konstatacije, žalilac smatra da se, u ovom postupku nabavke i primarno, trebao razjasniti pojam „javne rasvjete".

Naime, javna rasvjeta mora ispunjavati sve uslove u pogledu kvaliteta, energetske efikasnosti i međunarodnih standarda. Vlasnik javne rasvjete je, po pravilu, jedinica lokalne samouprave, kantonalna ili entitetska institucija. Izgradnja javna rasvjeta se, nesporno, finansira iz budžeta i služi svim građanima. Nadalje, za potrebe izvođenja javne rasvjete neophodno je imati na raspolaganju stručna lica, inženjere elektrotehnike, zatim neophodnu opremu, bagere, dizalice, mašine za bušenje i drugo. Konačno, trebaju su ispuniti i uslovi i standardi svjetiljki, sa određenim sertifikatima, minimalnog izlaznog svjetlosnog toka i garancije za iste. Navedeni uslovi su bili propisani konkretnom TD ugovornog organa. Za razliku od javne rasprave, osvjetljenje za privatne stambeno-poslovne objekte, ne moraju zadovoljavati bilo kakve uslove, norme, standarde i sertifikate pa vlasnik privatnog objekta može da vrši autonomni odnosno slobodni izbor vrste i kvaliteta osvjetljenja. Na osnovu prednje i objektivne žalbene argumentacije jašno se može razgraničiti pojam javne rasvjete u odnosu na osvjetljenja privatnih stambeno-poslovnih objekata. Obzirom daje ugovorni organ u TD zahtjevao potvrde za izvođenje poslova javne rasvjete, sa jasnim kriterijumima, standardima, certifikatima i garancijama, ponuda izabranog ponuđač se nije mogla biti zasnovati na potvrdama koje se odnose na radove osvjetljenja objekata koji su u privatnom vlasništvu. Slijedom toga, proizilazi jedini zaključak da izabrani ponuđač nije mogao biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke. U potvrdi koju je izdalo preduzeće „Grizelj" d.o.o, navodi se da se izgradnja javne (?) rasvjete odnosi na poslovni objekat „Grizelj", u Sarajevu, vrijednosti 107.500,00 KM, a što se ne može tretirati kao izgradnja „javne rasvjete". Pored toga, čak i daje izabrani ponuđač izgradio i dio rasvjete u okolini navedenog objekta, taj dio radova ne može imati vrijednost od 107.500 KM. Drugi problem ove potvrde, odnosi se na izostanak obaveznog podatka o tačnoj adresu

gdje je ugrađena javna rasvjeta. U potvrdi je naznačeno samo mjesto: „Sarajevo“, što je nedovoljno. Irelevantna je činjenica da su radovi izvedeni za potrebe naručioca „Grizelj“ d.o.o, Ul. Nikole Šopa 48, 71.219 Stup, Sarajevo. Inače, na toj navedenoj adresi se nalazi stambena zgrada koja nema bilo kakvu posebnu rasvjetu, a nema ni uslova za postavljanje rasvjete. U prilogu žalbe, dostavlja se fotografije zgrade sa prednje navedene adrese.

Što se tiče potvrde firme „E - Storm projektni biro“ d.o.o. Sarajevo, a koja se odnosi na Izgradnju javne rasvjete za poslovno-stambeni objekat „Medresa“, u Fojnici, u vrijednosti od 128.000 KM bez PDV, žalilac odgovorno tvrdi da ne postoji bilo kakva rasvjeta u okolini navedenog objekta, čak ni u lokalnoj ulici koja prolazi ispred objekta „Medresa“. U prilogu žalbe, dostavljaju se slike objekta „Medresa“, u Fojnici, sa kojih se može utvrditi da u okolini tog objekta ne postoji javna rasvjeta, a u što se žalilac neposredno uvjerio.

Drugi nedostatak ovakvih potvrda, jeste svakako i to što nisu izdate od druge ugovorne strane, to jest od strane investitora radova. U potvrdi koju je izdala firma „E-Storm projektni biro“ d.o.o, navodi se daje “Proinženjering“ izvršio izgradnju javne rasvjete, za potrebe poslovno-administrativnog centra „Medresa“, a u vrijednosti od 128.000,00 KM. Iz ovih podataka, jedino je bilo moguće da konkretnu potvrdu izda Islamska zajednica Muftijstvo Sarajevsko - Medžlis iz Fojnice, kao investitor tih radova. Potpuno isti razlozi važe i za preostala dva ugovora sa navedene potvrde, a koji se odnose na Izgradnju javne rasvjete na Baščaršiji, Sarajevo, u sklopu objekta džamije „Havadže Duraka“, u Sarajevu, i izgradnja javne rasvjete u Han Ploči, u sklopu poslovnog centra i javnog parka „Divanhana“. U drugoj potvrdi koju je izdala firma „KMS“ d.o.o, iz Sarajeva, se navodi daje firma „Proinženjering“ izvršila izgradnju javne rasvjete za novi poslovni objekat „Divanhana“, u Kiseljaku. Ove činjenice, takođe, ukazuju daje potvrdu o tim uspješno izvršenim radovima mogao izdati jedino vlasnik objekta „Divanhana“, kao nesporni investitor. Slijedom datih razloga, žalilac je prinuđen da se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbe BiH (u daljem tekstu: URŽ), u identičnim pravnim situacijama odnosno postupcima. Naime, druga ugovorna strana može biti isključivo investitor i investitor može izdati potvrdu o uspješno izvršenim poslovima, bez obzira da lije pravno lice izvodilo poslove, kao izvođač ili podizvođač. Takav pravni stav je potvrđen i u rješenju UŽR - Filijala Banja Luka, predmet broj: *JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.07.2021.* godine. U ovom rješenju, UŽR je potvrdio stav da, u skladu sa članom 48. ZJN, *„potvrdu izdaje „druga“ ugovorna strana odnosno strana kojoj je izvršen posao, roba ili usluga, zavisno od vrste postupka javne nabavke* ...“, a u slučaju da posao nije izvršen za potrebe izdavaoca potvrde, već za potrebe drugih poslovnih i vjerskih objekata.

P r i l o g :- Rješenje UŽR-Filijala Banjaluka, broj: *JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.07.2021.* g.

Pored evidentne činjenice da potvrdu nije izdao investior, a što se može utvrditi iz potvrda, u prilog žalbenih tvrdnji, žalilac dostavlja i sliku građevinske table koja se odnosi na izgradnju objekta „Medresa“, u Fojnici, gdje se može vidjeti daje vlasnik/investitor:

- Islamska zajednica u Bosni i Hercegovini, Muftijstvo Sarajevsko - Medžlis iz Fojnice (da je projektant firma „AGD BIRO“ d.o.o.Fojnica, a izvođač firma „KARA DRVO“ d.o.o. Fojnica).

Postavlja se pitanje u kom je svojstvu firma „E-Storm projektni biro“ d.o.o. izdala potvrdu za nepostojeće radove javne rasvjete, a što je, očigledno, pitanje i za nadležne istražne organe. Da apsurd navedenih potvrda bude značajno veći, vrijednost osvjetljenja za nekoliko privatnih

objekata, a za koje je izabrani ponuđač dostavio potvrde, prelazi 360.000 KM (bez pdv-a). Istovremeno, vrijednost radova na javnoj rasvjeti na putu Lapišnica-Bulozi je 299.145,30 KM. Za razliku od pomenutih potvrda, koje ni u jednom segmentu ne ispunjavaju uslove TD, jasno je da su radi o lažnim potvrdama odnosno upotrebljenim falsifikovanim ispravama. Grupa ponuđača „Radis" i „Testingelektro" je dostavila potvrdu u kojoj se navodi da su radovi javne rasvjete obavljeni za Opštinu Ilidža, a u čijoj nadležnosti su poslovi javne rasvjete. Ukoliko se pogleda cjelukopna „refernc lista" žalioca, može se primjetiti da su radovi izgradnje javne rasvjete obavljeni za kantonalne institucije, opštine Centar i Stari Grad, „Elektoprivredu HB" i td., a to su sve institucije u čijoj nadležnosti su poslovi javne rasvjete.

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 11.4.1. b) TD koja propisuje: „da je ponuđač pravno lice ovlašten za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to: dijela elektro faze - instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja, a u pogledu dokaza se zahtjeva da ovjerena kopija licence pravnog lica za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to: dijela elektro faze - instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja". Ugovorni organ ne zahtjeva dostavljanje licence uz ponudu, a dostavlja je izabrani ponuđač u roku ne dužem od 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dozvoljeno je da ponuđač dostavi licencu uz ponudu, čime se oslobađa kasnije obaveze. Izabrani ponuđač je, na 35-oj stranici ponude, dostavio licencu za građenje odnosno izvođenje radova na objektima, a za koje objekte građevinsku dozvolu izdaju organi lokalne uprave, i to: dijela elektro faze - instalacija jake struje na manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine 1.500 m2 i ukupne spratnosti do pet etaža. Pošto je izabrani ponuđač dostavio licencu pravnog lica, ugovorni organ je bio dužan da cijeni da li takva licenca ispunjava uslove TD. Ono što se odmah može zapaziti, navedena licenca ne odgovara uslovima TD jer ne sadrži fazu elektroenergetskih postrojenja, što predstavlja jedan od mnogobrojnih i obligatornih razloga za diskvalifikaciju ponuđača. Izabrani ponuđač nije dokazao obavezne uslove iz tačke 11.4.1. v) TD:

-Uslovi iz navedene tačke TD glase:

„... Najmanje jednog diplomiranog inženjera saobraćaja sa položenim stručnim ispitom ...". U pogledu dokaza, TD je zahtjevana ovjerena kopija diplome i uvjerenja o položenom ispitu. Izabrani ponuđač je, na strani 25 svoje ponude, dostavio ovjerenu kopiju diplome za Vladana Jeftića, inženjera saobraćaja, a na strani 27 ponude je, za tog inženjera, dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za rad u organima uprave Republike Srpske, a koje uvjerenje se izdaje u Agenciji za državnu upravu RS. Na ovim dokazima, izabrani ponuđač nije mogao da ispuniti uslove iz TD jer je ponuđač morao dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz saobraćajne štuke, a za koje je nadležno Ministrarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. Stručni ispit za rad u organima državne uprave se polaže iz sljedećih pravnih oblasti, i to: iz ustavnog uređenja; iz sistema državne uprave i lokalne samouprave; iz upravnog postupka i upravnog spora; iz radnih odnosa i iz radnih odnosa u upravi Republike Srpske. Taj stručni ispit se, nesporno, ne odnosi na stučni ispit za inženjere saobraćaja, građevine, elektrotehnike i drugih oblasti za koju su stekli visokoškolsku diplomu. Izabrani ponuđač je za inženjera elektrotehnike i građevine dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike odnosno građevinarstva, a koje izdaje Ministrarstvo za prostorno uređenje, građevinarstva i ekologiju Republike Srpske, i u tom dijelu je pravilno

postupio. Međutim, to nije slučaj sa inženjerom saobraćaja iz navedenih razloga. Obzirom da predmet ovog postupka nije prijava na konkurs za rad u državnoj upravi, već se radi o javnoj nabavci u kojoj ponuđač treba da dokaže tehničku osposobljenost za realizaciju ugovora, očigledno je da izabrani ponuđač nije ispunio konkretni uslov iz tačke 11.4.1. TD.

Žalitelj ističe da Izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 11.4.1. g) TD: Ovom tačkom TD su propisani uslovi, c i t a t: *„... ovjerena kopija dokaza o registraciji iz kog su vidljive tehničke karakteristike i važenje registracije za: frezu sa točkom za kopanje, kamion kiper nosivosti 10 tona i kamion nosivosti 15 tona, mini damper i auto - dizalica, zatim ovjerenu kopiju upotrebne dozvole za mašinu za bušenje saobraćajnica iz kog su vidljive tehničke karakteristike mašine i važenje dozvole"*. Izabrani ponuđač je, na strani od 37 do 43 ponude, dostavio 2 ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji sa firmom „TED INVEST" d.o.o. i firmom „Amir Kaljić", vlasnik Eco Kaljić. U ugovoru sa „TED INVEST" se navodi angažovanje izvođača, a u svrhu usluga iskopa rova, iskopa temeljnih stopa, iskopa u tvrdom materijalu frezom, transport materijala, podbušivanje ispod puta. Zatim se navode mašine kojima će se pružiti usluge iskopa i odvoza materijala. U ugovoru sa firmom „Amir Kaljić" se navodi da će se angažovati izvođača, za usluga dizanja na visini do 26 metara. U oba navedena ugovora se angažuju pravna lica kao izvođači pomenutih radova, što svakako nije u skladu sa uslovima TD obzirom da ponuđač ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju ponuđaču. Uslovima iz TD nije bilo predviđeno da ponuđač angažuje izvođače za obavljanje predmetnih poslova, već da ponuđač ima na raspolaganju sredstva i opremu sa kojom će izvoditi radove. S tim u vezi, žalilac ukazuje na stranu 114 ponude u kojoj je izabrani ponuđač izjavio da neće koristiti kapacitete podugovarača i nije ni naveo koji dio ugovora će realizovati podugovarači. Na ovaj način, izabrani ponuđač se obavezao da će sam realizovati ugovor, a što je suprotno uslovima iz TD (angažovanje drugih pravnih lica za obavljanje značajnog dijela posla iz javne nabavke). Time se izabrani ponuđač legitimisao kao nekvalifikovan za izvršenje ugovora. Angažovanjem drugih pravnih lica za izvođenje radova, a u situaciji kada je izabran ponuđač dao izjavu da neće vršiti podugovaranje, je suprotno članu 51 e) ZJN i uslovima iz TD. Konačno, izabrani ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju ili da posjeduje neophodna sredstva i opremu, a navedene firme ne stavljaju na raspolaganje mašine i opremu izabranom ponuđaču, koje bi ponuđač, kao samostalni izvođač, koristio za realizaciju javnih radova.

Žalitelj navodi da Izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 15.3. TD:
Ovom tačkom TD, ugovorni organ je zahtjevao bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu 4.487,18 KM, što odgovara visini od 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora od 299.145,30 KM. Garancija je morala da važi sve vrijeme trajanja ponude (opcija ponude). Podtačkom 15.3.2. je propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u formi koja je sastavni dio TD, zajedno sa ponudom. Ukoliko uslov o načinu dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena. Na strani 107. ponude izabranog ponuđača je dostavljen: ANEKS BROJ 1: Garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke, broj: 567483622101650, izdata od „Sberbank" a.d. Banja Luka, gdje se navodi ovaj Aneks čini sastavni dio Garanacije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj: 5674836221016560: *„Sve ostale odredbe Garanacije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj: 5674836221016560 ostaju nepromjenjene i na snazi"*.

Činjenica je da je, zbog pomjerenog roka za predaju ponuda, ANEKSOM BROJ 1 GARANCIJE ZA OZBILJNOST PONUDE U POSTUPCIMA JAVNE NABAVKE BROJ: 5674836221016560, definisan (promjenjen) rok validnosti ponude, ali je sasvim sigurno daje uz ponudu potrebno dostaviti i Garanciju za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj 567483622101650, a ne samo Aneks garancije. Dostavljanje samo Aneksa 1 garancije, bez osnovne garancije za ponudu, je nevažeća radnja, pa time nije zadovoljen traženi uslov za obezbjeđenje ponude. U Aneksu broj 1. ove Garancije je navedeno da *„Sve ostale odrebne Garanacije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj: 5674836221016560 ostaju nepromjenjene i na snazi"*. Ugovorni organ nije mogao znati: *„.... šta to ostaje na snazi i nepromjenjeno ..."*. Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u formi i na način koji je predviđen TD, zbog čega je ugovorni organ morao odbaciti ponudu sada izabranog ponuđača. Ugovorni organ je ignorisao brojne propuste u ponudi izabranog ponuđača, koji ga čine nekvalifikovanim za izvršenje ugovora, te izabrao ponuđača koji ima samo 6 stalno zaposlenih lica za izvršenje komplesnog posla na magistralnom putu. U TD je naveden rok za završetak svih radova 15 dana, a u odgovoru na pitanja sa Portala JN se navodi da se radovi javne rasvjete izvode na magistralnom putu visoke frekventnosti, te da smatra da, ozbiljan ponuđač sa relevantnim iskustvom u izvođenju predmetnih radova koji su predmet javne nabavke, može da izvede radove u zadanom roku. Izabrani ponuđač „Proinženjering" ima manje zaposlenih radnika nego radnih mašina koje su neophodne za izvršenje predmetnih radova, a koje su zahtjevane TD. Uvažavajući sve izložene razloge i činjenice sadržane u konkursnom spisu, može se utvrditi daje ugovorni organ, na štetu prava žalioca - kvalifikovanog ponuđača, svjesno favorizovao izabranog ponuđača za radove iz javne nabavke, a za koje radove ne ispunjava uslove iz TD.

Imajući u vidu sve žalbene razloge, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru ponuđača, broj: 02-014-98.13/22 od 11.04.2022. godine i naloži Ugovornom organu da, shodno članu 230. stav 2. ZUP BiH i u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja, donese novu Odluku kojom će žalilac biti izabran po početnoj cijeni ponude kao jedini ponuđač. Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da mu se, shodno odredbama člana 94. stav 3. ZJN, dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu. Žalilac zahtjeva da mu se priznaju troškovi postupka na ime sastava žalbe i eventualne troškove takse iz člana 108. ZJN.

Aktom broj: 02-014-98.17/22 dana 3.5.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U odnosu na navode žalbe, ugovorni organ ističe sljedeće:
1.U vezi sa Izvještajem Centralne banke o svim računima i potvrdom „Nove banke" da računi nisu blokirani u periodu od 01.03.2022. godine do 28.02.2022. godine, ugovorni organ ističe da je bilo potrebno naglasiti da se radi o glavnom računu ponuđača, jer je tačkom 11.3.1 Tenderske dokumentacije jasno propisan zahtjev ugovornog organa:

„U svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđači treba da uz ponudu dostave odgovarajuću potvrdu/izvještaj Centralne banke BiH ili od ovlaštene banke (ovlaštenje dobijeno od Centralne banke BiH) koja vrši distribuciju podataka pravnih lica iz Jedinstvenog registra transakcionih računa (za ponuđače sa sjedištem izvan BiH odgovarajući dokument izdat od nadležne institucije) o svim transakcionim računima ponuđača i odgovarajuća potvrda izdata od poslovne banke iz koje će biti vidljivo da glavni račun nije bio blokiran u prethodnih 6 mjeseci prije objavljivanja obavještenja o nabavci (potvrda ne može biti starija od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude)."

Iz navedenog je očigledno da potvrda nije potpuna, odnosno da ne sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

2.Nadalje, uvidom u dostavljene potvrde o uspješno izvršenim poslovima izgradnje javne rasvjete od strane izabranog ponuđača, ugovorni organ je jasno i na nedvosmislen način se uvjerio u sadržaj istih, kao i da je izabrani ponuđač učestvovao ranije u predmetnim postupcima i time dokazao kvalifikovanost za učešće na tenderu.

3.U vezi sa licencom za građenje odnosno izvođenje radova na objektima, a za koje objekte građevinsku dozvolu izdaje organ lokalne uprave, ugovorni organi cijeni da je potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i da ispunjava uslove iste, prije svega jer je izabrani ponuđač dokazao da je učestvovao i ranije na istim ili sličnim postupcima, dakle morao je ispunjavati tražene uslove te posjedovati tražene licence.

4.U pogledu uslova u vezi sa zahtjevom iz tačke 11.4.1. v) TD: „Najmanje jednog diplomiranog inženjera saobraćaja sa položenim stručnim ispitom", ugovorni organ je u pogledu dokaza zahtijevao kopiju diplome i uvjerenja o položenom ispitu. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije precizirao da treba da se radi o položenom stručnom ispitu iz saobraćajne struke, čime smatramo da nije napravljena greška, već da je ugovorni organ ovim obezbijedio konkurentnost, a izabrani ponuđač je uvjerio da ispunjava uslove u pogledu zahtjevanih uslova koji su predviđeni TD.

5.U pogledu uslova u vezi sa zahtjevom iz tačke 11.4.1. g) TD, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju ponuđaču.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabrani ponuđač je uvjerio ugovorni organ da ima na „raspolaganju" sredstva i opremu koje bi koristio za realizaciju predmetnih radova. Zaključenim ugovorima o poslovno-tehničkoj saradnjijasno je ugovoreno da izabrani ponuđač ima na raspolaganju pomenutu opremu za rad.

6.Tačkom 15.3. tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu 4.487,18 KM, što odgovara visini od 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora. Ponuda izabranog ponuđača sadrži Aneks broj 1 Garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke, što žalilac takođe osporava. Smatramo da izabrani ponuđač nije postupio suprotno uslovima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, obzirom na činjenicu da je došlo do promjene roka za predaju ponude. Garancija za ozbiljnost ponude, odnosno u ovom slučaju Aneks broj 1 izdat od „Sberbank" a.d. Banja Luka ispunjava potrebnu

formu, prije svega izdataje od strane ovlašćenje banke na propisanom obrascu sa memorandumom i pečatom iste.

7.Ugovorni organ cijeneći cjelokupnu dokumentaciju, koju je dostavio izabrani ponuđač se uvjerio da isti posjeduje kvalifikovanost za izvršenje predmetnih radova, obzirom da je iste ranije već izvodio što je i uspio dokazati, te da nije postojala namjera da se bilo koji ponuđač favorizuje, kako navodi žalilac.
Takođe, napominjemo da ponuda grupe ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Testingelektro" d.o.o. Sarajevo premašuje procijenjenu vrijednost javne nabavke, te se ugovorni organ opravdano pita koliko takva ponuda može da bude ozbiljna i koliko predstavlja ozbiljnu konkurenciju.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-014-98.13/22 od 11.4.2022.godine iz razloga što smatra da je ugovorni organ utvrdio pogrešno činjenično stanje u odnosu na žalitelja kada je odbacio njegovu ponudu iz razloga što ponuda ne sadrži podatak o broju glavnog računa žalitelja, radi čega je ugovorni organ po tvrdnji žalitelja pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama. Žalitelj ističe da njegova ponuda sadrži dokumentaciju u formi Izvještaja o računima Centralne banke u kojem je navedeno osam računa i račun otvoren u „Novoj Banci" kao glavni račun sa aktivnim statusom i potvrdu te banke da račun nije blokiran u periodu od 1.3.2021.-28.2.2022.godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj ponude žalitelja koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju gdje je utvrđeno da je na strani 42 dostavljena potvrda od strane Nove Banke, broj: 118/22 od 3.3.2022.godine, na osnovu čega proizilazi da po računu ponuđača „Radis" d.o.o. nema dospjelih, a ne izmirenih obaveza na datum 3.3.2022.godine, odnosno da taj ponuđač nije u periodu od 1.3.2021. do 28.2.2022.godine imao blokadu niti naloge prinudne naplate. Na osnovu Izvještaja o računima poslovnog subjekta „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo,

izdan od strane Centralne banke Bosne i Hercegovine, utvrđeno je da na dan 3.3.2022.godine taj poslovni subjekt kod Nove Banke a.d. Banja Luka ima otvoreno nekoliko aktivnih računa, a kao prvi sa pomenutog Izvještaja navodi se račun broj: 5550020050782136, pa dalje ostali brojevi računa. Nije sporno da naprijed navedena potvrda Nove Banke, eksplicite, ne sadrži podatak da žalitelj kod te banke ima otvoren glavni račun. Međutim, iz sadržaja ponude i priloženih dokumenata, naročito onih na kojima se nalazi memorandum žalitelja, uočava se da se kao prvi račun uvijek navodi broj računa 5550020050782136, otvoren kod Nove Banke a.d. Banja Luka, što upućuje na zaključak da žalitelj koristi navedeni račun kao glavni račun. Pored toga, tačkom 11.3. Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: 02-014-98.2/22 od 8.2.2022.godine, uključujući sve izmjene i dopune, definirana je ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača, pa kako je žalitelj u ponudi dostavio zahtijevane dokaze, to se i usvaja ovaj žalbeni navod kao osnovan. Naime, kako ovo vijeće ne spori da u navedenoj potvrdi Nove Banke a.d. Banja Luka nije naveden broj glavnog računa banke, međutim vijeće podsjeća da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili traženi dokaz tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Iz sadržaja ponude žalitelja, koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, a u odnosu na žalbeni navod, proizilazi da je žalitelj dokazao ekonomsku i finansijsku sposobnost, da je ponuda u tom dijelu potpuna, a uočeni propust je manjeg formalnog značaja koji ne utječe na valjanost same ponude.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača navodeći da ista ne ispunjava minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti definirane tačkom 11.4.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije, gdje tvrdi da je odabrani ponuđač na str. 13 do 16 ponude dostavio tri potvrde o uspješno izvršenim ugovorima izgradnje javne rasvjete što je za žalitelja sporno jer smatra da uslovi propisani predmetnom Tenderskom dokumentacijom ne moraju zadovoljavati norme, standarde, certifikate kod privatno-poslovnih objekata, da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom zahtijevao potvrde za izvođenju poslova javne rasvjete sa jasnim kriterijima, standardima, certifikatima i garancijama, validnost ponude odabranog ponuđača prema tvrdnji žalitelja nije mogla biti prihvaćena na tim potvrdama jer iste dokazuju da se odnose na radove osvjetljenja objekata koji su u privatnom vlasništvu. Žalitelj, također, osporava sadržaj priloženih potvrda, izdavaoce, te u vezi sa tim poziva se na praksu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, broj: *JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.07.2021.godine*

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 11.4.1. podatačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu koje definirano da ponuđači tehničku i profeseionalnu sposobnost iz čla. 48. i 51. Zakona o javnim nabavkama dokazuju na način da imaju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora koji su isti ili slični predmetu ove nabavke, čija je ukupna vrijednost min. 290.000,00 KM u periodu ne dužem od pet godina, između ostalog, a na osnovu priloženog spiska izvršenih ugovora i potvrde o uspješnom najmanje jednom ugovoru za iste ili slične poslove kao predmet ove nabavke u navedenoj vrijednosti, potpisanu i ovjerenu od druge ugovorne strane sa propisanim sadržajem i elementima iz člana 48. Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača,

u osporenom dijelu, utvrđeno je da je na str.10 do 12 priložen spisak izvršenih ugovora, a nakon toga priložene su potvrde koju daje druga ugovorna strana. Tako su na str. 13 do 16 ponude priložene potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje sadržavaju podatke propisane odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno definirane tačkom 11.4.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Slijedom navedenog, ugovorni organ ima obavezu u smislu člana 44. Zakona o javnim nabavkama provjeriti kvalifikaciju ponuđača, da ocjeni da li je ponuđač sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. U vezi toga, tačkom 11.4.4. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je definirao da u slučaju sumnje u dostavljene reference ima pravo da zatraži pojašnjenje referenci u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Budući da u spisu nema dokaza na osnovu kojih se može utvrditi da je ugovorni organ tražio pojašnjenje od ponuđača u vezi dostavljenih referenci, a dokazi o uredno izvršenim ugovorima su podnešeni u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, koja sadržava podatke propisane članom 48. istog Zakona, gdje vijeće ne nalazi da je žalitelj dokazao postojanje povreda postupka ili materijalnog prava u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama radi čega zaključuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Vijeće nije uzelo u razmatranje dostavljene priloge uz ovaj žalbeni navod u formi fotografija NN objekata iz razloga što su irelevantne za predmetni postupak, zbog prednje navedenih razloga. U odnosu na pozivanje na praksu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka u rješenju broj: JN2-02-07-1-1554-9/21 od 21.07.2021.godine, izvršen je uvid u sadržaj istog na osnovu čega je utvrđeno da se u tom slučaju radi o drugačijem činjeničnom osnovu u odnosu na ovaj žalbeni navod.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava definirane uslove propisane tačkom 11.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije ugovornog organa iz razloga što je na 35 stranici ponude dostavljena licenca koja prema tvrdnji žalitelja ne ispunjava zahtijevane uslove iz navedene tačke Tenderske dokumentacije. Odabrani ponuđač je dostavio licencu za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima, a za koje objekte građevinsku dozvolu izdaju organi lokalne uprave, i to: dijela elektro faze - instalacija jake struje na manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine 1.500 m2 i ukupne spratnosti do pet etaža, dok je tačkom 11.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije zahtijevano ovlaštenje za izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave i to: dijela elektro faze - instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da na strani 35 priložena licenca broj: PL-2799/2022 od 24.1.2022.godine, koja glasi na ime odabranog ponuđača, i to za dio elektro faze – instalacije jake struje na manjim objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500 m2 i ukupne spratnosti do pet eteža. Shodno naprijed navedenom, vijeće je utvrdilo da navedena licenca ne sadrži ovlaštenje u pogledu izvođenja radova, u dijelu elektro faze za instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja, radi čega se usvaja ovaj žalbeni navod. U izjašnjenju ugovornog organa ne navodi se, konkretno, niti jedan dokaz ili radnja koju je poduzeo ugovorni organ u vezi postojanja činjenica na osnovu kojih zasniva svoje izjašnjenje, u odnosu na žalbeni navod, u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Naime, nepravilno je i neodrživo paušalno izjašnjenje u kojem

se navodi da je ugovorni organ cijenio da osporena licenca ispunjava sve uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a pri tome ne nudi niti jedan dokaz za takav stav, dakle propustio cijeniti da li se ponuđač pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača i u dijelu ispunjavanja uslova iz tačke 11.4.1. podatačka v) Tenderske dokumentacije ugovornog organa, kojom je zahtijevano da ponuđač ima na raspolaganju kavlifikovanu radnu snagu sposobnu za izvršenje ugovora i to najmanje jednog diplomiranog inžinjera saobraćaja sa položenim stručnim ispitom, gdje navodi da je na strani 25 ponude dostavljena ovjerena kopija diplome za lice Vladan Jeftić dipl.ing.saobraćaja, a na strani 27 ponude za isto lice dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu za rad u organima uprave RS, koje izdaje Agencija za državnu službu RS. Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuđač morao dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz saobraćajne struke, za koje je nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, kao što je odabrani ponuđač dostavio dokaz za inžinjere elektrotehnike i građevine u formi uvjerenja o položenom stručnom ispitu koje je izdalo navedeno Ministarstvo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 27 ponude odabranog ponuđača dostavljena ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za lice Vladan Jeftić, dipl.ing.saobraćaja, izdano od strane Agencije za državnu upravu RS broj: 23.02/153-285/20 od 13.7.2020.godine, a na osnovu člana 24. Uredbe o stručnom ispitu za rad u upravi u RS, što nije sporno. U odnosu na preostalu kvalificiranu radnu snagu, sposobnu za izvršenje ugovora, vijeće nalazi da su tim licima, u odnosu na žalbeni navod, izdana uvjerenja o ploženom stručnom ispitu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS na osnovu člana 9. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS", br. 40/2013, 2/2015 - odluka US, 106/2015 i 3/2016 - ispr., 104/2018 - odluka US i 84/2019). Odredbom člana 9. navedenog Zakona propisano je da se stručnim ispitom, koji se polaže prema odredbama tog Zakona, provjerava poznavanje važećih propisa RS iz područja koje uređuje taj Zakon, kao i drugih propisa značajnih za primjenu Zakona o uređenju prostora i građenju. Iz sadržaja Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 14.2.2022.godine proizilazi da je u sadržaju odgovora na postavljeno pitanje broj 3, a vezano za tačku 11.4. Tenderske dokumentacije kojom se definira tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u dijelu kojim se zahtijeva od ponuđača da imaju kvalifikovanu radnu snagu u pogledu dipl.ing.saobraćaja, ugovorni organ ističe: *"Radovi javne rasvjete izvodiće se na magistralnom putu visoke frekvetnosti. Stručno lice saobraćajne struke nije neophodno da bi učestvovalo u postavljanju rasvjete niti izvođenju pratećih građevinskih radova. Potrebno je kako bi se preduzele sve neophodne mjere da se ne ugroze bezbjednost saobraćaja na putu, stabilnost okolnog zemljišta, saobraćajne površine, komunalne i druge instalacije. Takođe, diplomirani inžinjer saobraćaja učestvovaće u pripremnim radovima u vezi sa postavljanjem ograde, postavljanjem objekata privremenog karaktera neophodnih za organizovanje gradilišta, pripremu odgovarajućeg prostora za skladištenje građevinskog materijala na način da organizuje saobraćajnu komunikaciju unutar gradilišta..."*
Slijedom navedenog, vijeće cijeni da je osnovan žalbeni navod žalitelja. Kako je predmet ovog postupka javne nabavke izvođenje radova javne rasvjete na magistralnom putu, a nikako rad u upravi organa RS, uzimajući u obzir odgovor ugovornog organa na postavljeno pitanje koje je

suprotno izjašnjenju ugovornog organa, vijeće zaključuje da žalitelj pravilno ukazuje da je odabrani ponuđač propustio dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu za navedeno lice saobraćajne struke, za koje je nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS. Prednje iz razloga jer se radi o licu, dakle diplomiranom inžinjeru saobraćaja, koji na određen način učestvuje u poslovima koji su neposredno povezani za samo mjesto izvođenja radova, koje poznavanjem tehničkih propisa i standarda iz svoje struke, kao i materije koja je pravno uređena posebnim zakonima i drugim propisima iz oblasti saobraćajne struke, a vezano za poznavanje važećih propisa iz područja koje uređuje Zakon o uređenju prostora i građenju i drugi propisi značajnih za primjenu tog Zakona.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača i u dijelu ispunjavanja uslova iz tačke 11.4.1. podtačka g) Tenderske dokumentacije ugovornog organa iz razloga što smatra da su u ponudi tog ponuđača, na str. 37 do 43 , dostavljeni dokazi u formi ugovora o poslovnoj tehničoj saradnji sa firmom „TED INVEST" d.o.o. i „Amir Kaljić", vlasnik Eco Kaljić, angažiraju navedena pravna lica kao izvođači radova što prema ubjeđenju žalitelja nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom za koje smatra da nije bilo predviđeno da ponuđač angažuje izvođače za obavljanje predmetnih poslova, već da ponuđač ima na raspolaganju sredstva i opreme sa kojom će izvoditi radove. Žalitelj smatra da je naprijed navedeno, u odnosu na izjavu kojom se odabrani ponuđač na strani 114 ponude obavezao da neće koristiti kapacitete podugovorača, sve suprotno uslovima iz Tenderske dokumentacije, radi čega žalitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuđača nekvalifikovana za izvršenje ugovora i suprotna članu 51. stav e) Zakona o javnim nabavkama.

Očjenjujući osnovanost naprijed iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u tačku 11.4.1. podatčka g) Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu koje je zahtijevano od ponuđača da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, bliže opisanih u navedenoj tački. Također, istom tačkom definirano je da ponuđač koji nije vlasnik navedene opreme i mašina, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr.ugovor o zakupu, najmu i slično.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, u odnosu na žalbeni navod, utvrđeno je da su na str. 37 do 43 priložena dva ugovora o poslovnoj tehničkoj saradnji između odabranog ponuđača i drugih privrednih subjekata, a predmet tih ugovora je angažiranje radnih mašina (bagera, freza, kamiona, dizalica...) za potrebe odabranog ponuđača, između ostalog. Shodno navedenom, vijeće cijeni da žalitelj pogrešno i neosnovano prigovara da su priloženi ugovori u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom i članom 51. stav e) Zakona o javnim nabavkama. Suprotno tvrdnji žalitelja, vijeće ne nalazi povredu materijalnog prava i uslova zahtijevanih Tenderskom dokumentacijom u relevantnom dijelu iz razloga što je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom jasno definirao uslov da ponuđač koji nije vlasnik navedene opreme i mašina, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr.ugovor o zakupu, najmu i slično, a što je odabrani ponuđač jasno dokazao. Pogrešno se žalitelj poziva na odredbu člana 51. stav e) Zakona o javnim nabavkama kao i na izjavu ponuđača o podugovaranju. Suprotno tome, odredbom člana 48. stav (4) istog Zakona propisano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse, između ostalog. Budući da je

odabrani ponuđač u ponudi dostavio dokaze da će na raspolaganju imati potrebne resurse, proizilaži da je žalbeni navod neosnovan.

Konačno, žalitelj prigovara da Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u formi i na način koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ugovorni organ morao odbaciti ponudu sada izabranog ponuđača. Aneksom broj 1 Garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke, broj: 567483622101650, izdata od „Sberbank" a.d. Banja Luka, gdje se navodi ovaj Aneks čini sastavni dio Garanacije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj: 5674836221016560. *„Sve ostale odredbe Garanacije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj: 5674836221016560 ostaju nepromjenjene i na snazi".* Činjenica je da je, zbog pomjerenog roka za predaju ponuda, ANEKSOM BROJ 1 GARANCIJE ZA OZBILJNOST PONUDE U POSTUPCIMA JAVNE NABAVKE BROJ: 5674836221016560, definisan (promjenjen) rok validnosti ponude, ali je sasvim sigurno da je uz ponudu potrebno dostaviti i Garanciju za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke broj 567483622101650, a ne samo Aneks garancije, što je prema tvrdnji žalitelja suprotno tački 15.3. Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 107 priložen Aneks broj 1 Garancije za ozbiljnost ponude za predmetni postupak javne nabavke, izdan od strane Sberbank dana 31.3.2022.godine, gdje se pomenutim Aneksom mijenja predmetna Garancija za ozbiljnost ponude u dijelu kada ista stupa na snagu, a to je 7.4.2022.godine u 10:30 sati, a ističe dana 7.7.2022.godine u 24:00 sati. U vezi prednjeg, na osnovu podataka navedenih u Obrascu za ponudu proizilazi da ponuda odabranog ponuđača važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 9.7.2022.godine, koja činjenica korenspondira upravo sa priloženim Aneksom broj 1 na Garanciju za ozbiljnost ponude, kao i sa tačkom 15.3.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa kojom je definirano da garancija mora da važi sve vrijeme trajanja ponude (opcija ponude), radi čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je ugovorni organ propustio pravilno i potpuno utvrdti odlučne činjenice, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti

uočene nodostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice na osnovu dokaza iz spisa predmeta, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po punomoćniku, advokatu Marinku Brkiću iz Banja Luke, a s obzirom da usvaja žalbu ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u iznosu 525,00 KM, dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Žalitelj je postavio zahtjev za povratom uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM što će se izvršit na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta

